|  |  |
| --- | --- |
| Gerb-BMSTU_01 | **Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**  **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  **высшего образования**  **«Московский государственный технический университет**  **имени Н.Э. Баумана**  **(национальный исследовательский университет)»**  **(МГТУ им. Н.Э. Баумана)** |

ФАКУЛЬТЕТ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_РТ\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

КАФЕДРА \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ИУ-5\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**РАСЧЕТНО-ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

***К КУРСОВОЙ РАБОТЕ***

***НА ТЕМУ:***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_Имитационное моделирование\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_технического обслуживания\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_печатного оборудования\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_офисов банка­­­­\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

Студентка \_\_РТ5-71Б\_\_\_\_ **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_Попова Д. А.\_\_\_\_\_**

(Группа) (Подпись, дата) (И.О.Фамилия)

Руководитель курсовой работы **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_Чёрненький М. В.\_\_**

(Подпись, дата) (И.О.Фамилия)

Консультант **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(Подпись, дата) (И.О.Фамилия)

*2021*

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**

**высшего образования**

**«Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана**

**(национальный исследовательский университет)»**

**(МГТУ им. Н.Э. Баумана)**

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Индекс)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(И.О.Фамилия)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 г.

**ЗАДАНИЕ**

**на выполнение курсовой работы**

по дисциплине \_\_\_\_Имитационное Моделирование Дискретных Процессов\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Студентка группы РТ5-71Б Попова Дарья Алексеевна

Тема курсовой работы: Имитационное моделирование технического обслуживания печатного оборудования офисов банка

Направленность КР (учебная, исследовательская, практическая, производственная, др.) \_учебная\_

Источник тематики (кафедра, предприятие, НИР) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_кафедра\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

График выполнения работы: 25% к 3 нед., 50% к 9 нед., 75% к 12 нед., 100% к 15 нед.

***Задание:***

1. Изучить предметную область (обслуживание печатного оборудования в офисах организаций) и протекающие в её рамках процессы;
2. На основании проведённого исследования разработать имитационную модель технического обслуживания печатного офисного оборудования офисов банка.

***Оформление курсовой работы:***

Расчетно-пояснительная записка на 34 листах формата А4.

…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Дата выдачи задания** 12 октября 2021 г.

**Руководитель курсовой работы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Чёрненький М. В. \_\_\_\_**

(Подпись, дата) (И.О.Фамилия)

**Студентка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Попова Д. А. \_\_\_\_\_\_**

(Подпись, дата) (И.О.Фамилия)

Примечание: Задание оформляется в двух экземплярах: один выдается студенту, второй хранится на кафедре.

***Оглавление***

[Введение 4](#_Toc91009716)

[1. Постановка задачи 5](#_Toc91009717)

[2. Структурная схема процесса 6](#_Toc91009718)

[3. Структурная схема модели 7](#_Toc91009719)

[4. Обобщённая схема моделирующего алгоритма 9](#_Toc91009720)

[5. Выбор технических средств 10](#_Toc91009721)

[6. Текст имитирующей модель программы 11](#_Toc91009722)

[7. Модель №1 15](#_Toc91009723)

[7.1 Постановка задачи 15](#_Toc91009724)

[7.2 Результаты экспериментов 16](#_Toc91009725)

[7.3 Анализ результатов моделирования 20](#_Toc91009726)

[8. Модель №2 21](#_Toc91009727)

[8.1 Постановка задачи 21](#_Toc91009728)

[8.2 Результаты экспериментов 22](#_Toc91009729)

[8.3 Анализ результатов моделирования 25](#_Toc91009730)

[9. Модель №3 26](#_Toc91009731)

[9.1 Постановка задачи 26](#_Toc91009732)

[9.2 Результаты экспериментов 28](#_Toc91009733)

[9.3 Анализ результатов моделирования 31](#_Toc91009734)

[Заключение 33](#_Toc91009735)

[Использованные источники 34](#_Toc91009736)

[Приложение 34](#_Toc91009737)

# Введение

Идея имитационного моделирования состоит в том, что реальная изучаемая система заменяется компьютерной моделью, которая описывает её (проходящие в ней процессы, структуру и взаимодействие её элементов) с достаточной точностью, и далее с этой моделью проводятся эксперименты. Анализ результатов экспериментов и полученная статистика применяется для принятия решений, связанных с управлением реальной исследуемой системой.

Заранее проведённое имитационное моделирование может существенно упростить понимание взаимодействия элементов внутри системы, поиск узких мест, нахождение оптимальной конфигурации элементов для наиболее эффективного функционирования системы. Имитационное моделирование предоставляет возможность анализировать модель в динамике, что отличает его от других методов, таких как Excel или линейное программирование [4].

Применение моделирования особенно полезно в случае анализа эффективности корпоративных систем, так как в этой ситуации проведение экспериментов с реальными участниками и процессами невозможно (из-за сложности или длительности). Имитационное моделирование в таких условиях можно рассматривать как метод поддержки принятия решений в ситуации, когда множество влияющих факторов нельзя формализовать и провести обычный анализ.

Моделирование позволяет безопасно применить и проанализировать возможные сценарии прежде, чем вносить реальные изменения в систему, протестировать эффективность решения, избежав лишних затрат, а также верно оценить степень влияния неопределённости и потенциальные риски.

# Постановка задачи

Внутренняя служба центральных офисов Банка оказывает услуги по замене расходных материалов (картриджей) в печатном офисном оборудовании. Оператор-диспетчер принимает заявки с тремя уровнями приоритета, тратит 3 минутына обработку поступающего звонка или заявки в электронной системе; каждая заявка должна получить статус «принята» в течение 15 минут с момента её получения, иначе она получает статус «отклонена». Допускается накопление в очереди до 500 заявок, начиная с 501-ой каждая заявка также получит статус отклонённой. Требования к времени исполнения заявки:

1. Для высокого приоритета – не более 30 минут;
2. Для среднего приоритета – не более 2 часов;
3. Для низкого приоритета – не более 5 часов.

Также есть некоторое количество технических администраторов, производящих замену расходного материала. На обработку заявки и замену картриджа тратится время, *определяемое по некоторому вероятностному закону*.

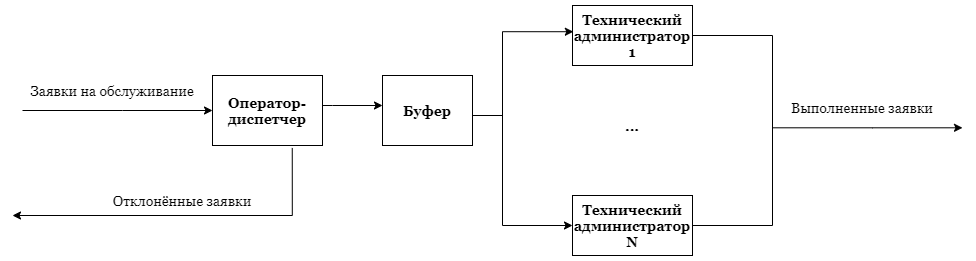
*Оператор передаёт администратору заявку в случае, если он свободен, в противном случае связывается с другим администратором.*

Также происходит еженедельная инвентаризация складов, в рамках которой производится пополнение склада до заданного количества картриджей.

Задача – смоделировать обслуживание печатного оборудования в течение месяца и подсчитать следующее:

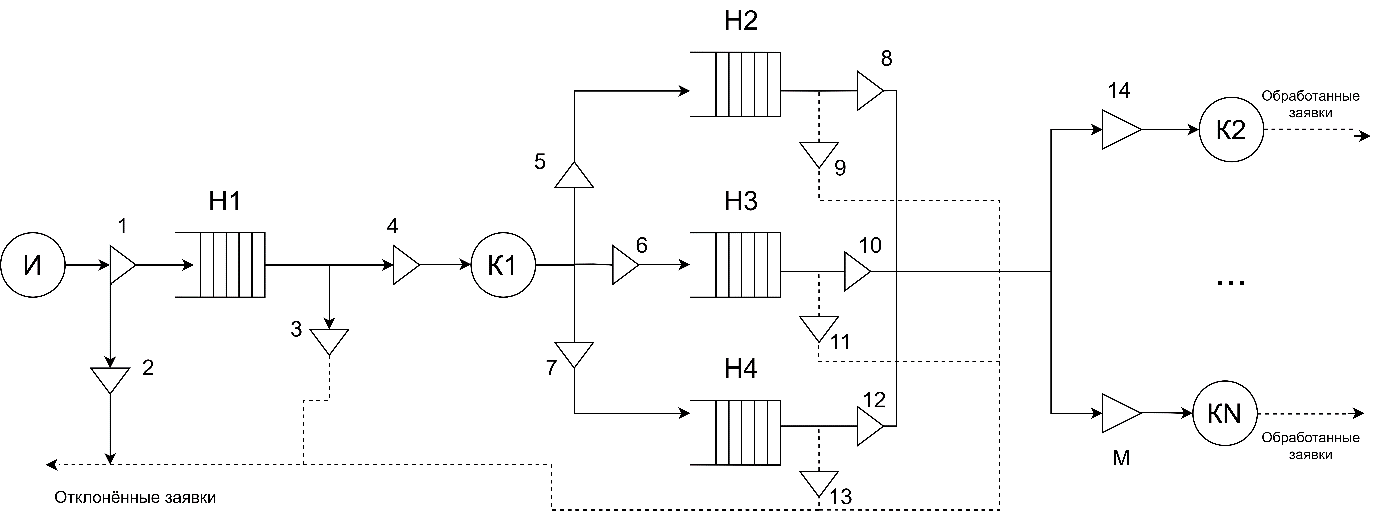
* Коэффициенты занятости оператора;
* Коэффициенты занятости технических администраторов;
* Состав штата операторов и технических администраторов, при котором достигается наибольшая эффективность выполнения заявок и как можно меньше обращений теряется.

# Структурная схема процесса



# Структурная схема модели

Представим структурную схему модели в символике *Q*-схемы, используемой для непрерывно-стохастических моделей:



*И* – источник, из которого поступают заявки.

*Н1* – накопитель (очередь из заявок к диспетчеру-оператору).

*К1* – канал-диспетчер, обрабатывающий заявки.

*Н2*, *H3*, *H4* – очереди заявок на обслуживание к техническому администратору 1…N 1-го, 2-го и 3 уровня приоритета соответственно.

*K2*…*KN* – технический администратор под номером 2…N.

Источник *И* имитирует приходящие заявки на обслуживание. Если накопитель *Н1* заполнен (количество заявок в нём равно 10) и с источника поступает ещё одна заявка, то клапан 1 закрывается, открывается клапан 2 и заявка отклоняется. Иначе клапан 1 открывается и в накопитель в очередь к диспетчеру поступают заявки. Накопитель *Н1* заполняется до тех пор, пока количество заявок в нём не станет равным 10.

Если заявка пробыла в очереди *Н1* дольше 15 минут, то открывается ключ 3 и она также становится отклонённой.

Если заявка пробыла в очереди меньше 15 минут и оператор (диспетчер) свободен, то открывается ключ 4 и заявка попадает на обработку в К1.

После обработки в канале *К1* заявки распределяются следующим образом:

* если приоритет заявки равен 1, то открывается ключ 5 и заявка попадает в очередь с высоким приоритетом *Н2*;
* если приоритет равен 2, то открывается ключ 6 и заявка попадает в очередь со средним приоритетом *Н3*;
* если приоритет равен 3, то открывается ключ 7 и заявка попадает в очередь с низким приоритетом *Н4.*

Накопители *Н2*, *Н3*, *Н4* работают следующим образом:

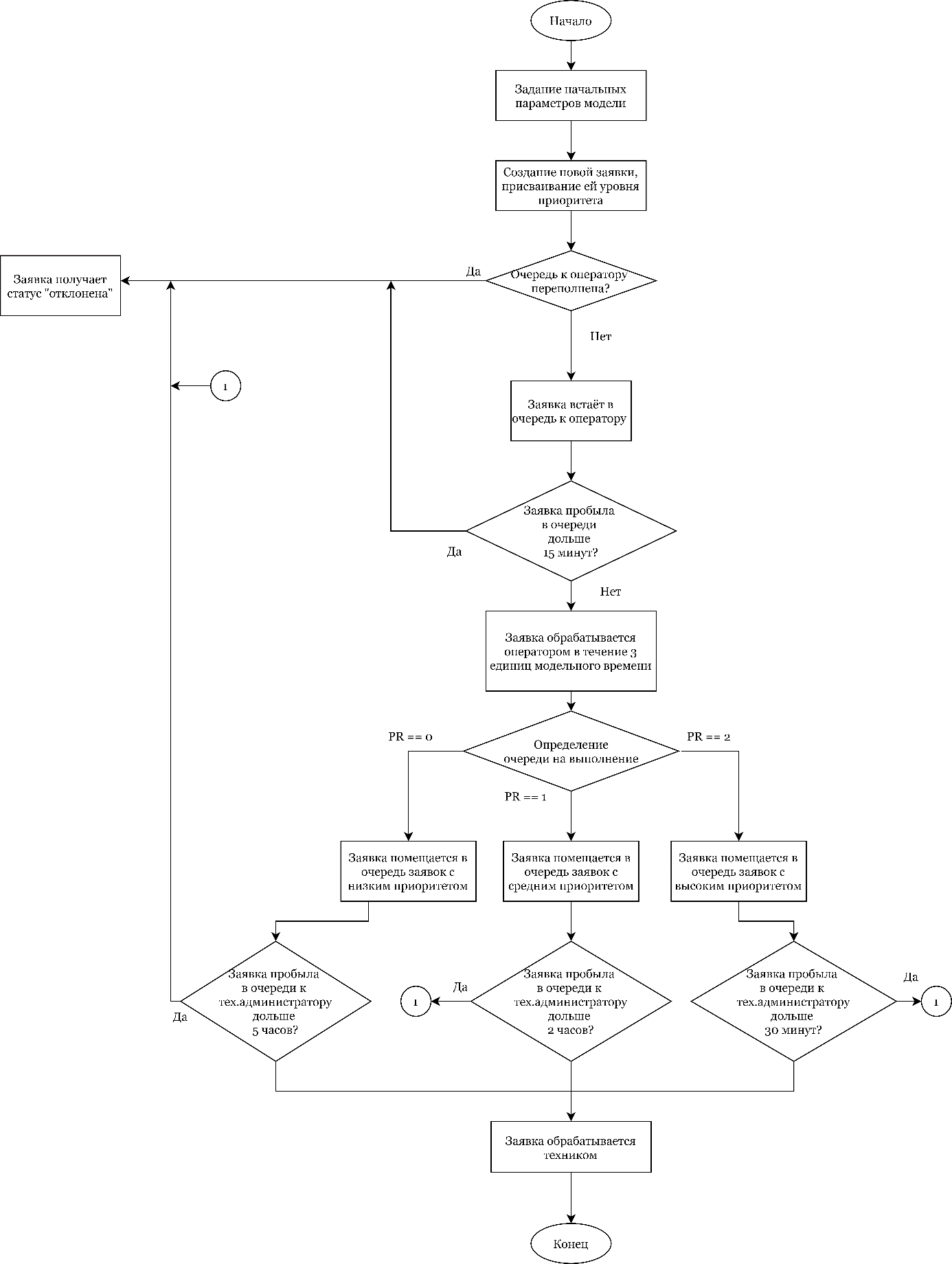
* если заявка пробыла в очереди *Н2*дольше 30 минут, то открывается ключ 9 и заявка считается отклонённой, иначе, если один из администраторов *К2*…*КN* освобождается, открывается ключ 8;
* если заявка пробыла в очереди *Н3* дольше 2 часов, то открывается ключ 11 и заявка считается отклонённой, иначе, если один из администраторов *К2*…*КN* освобождается, открывается ключ 10;
* если заявка пробыла в очереди *Н4* дольше 5 часов, то открывается ключ 13 и заявка считается отклонённой иначе, если один из администраторов *К2*…*КN* освобождается, открывается ключ 12.

Если администраторы (каналы) *К2*…*КN* свободны, то ключи 14…*M* открываются и заявки отправляются с вероятностью на обработку в каналы *К2*…*КN*.

Если канал *К2* занят, то ключ 14 закрывается и открывается ключ 15, если канал *К3* занят, то открывается ключ 16 и так далее. Если все каналы *К2*…*КN* заняты, то заявка находится в накопителе *Н2*, *Н3* или *Н4* до тех пор, пока один из каналов не освободится и ключ не откроется.

# Обобщённая схема моделирующего алгоритма

Единица модельного времени – 1 минута.



# Выбор технических средств

Имитационная модель реализована на языке *GPSS* в среде *GPSS* *World* и симулирует техническое обслуживание офисов банка.

Функция *PRIOR* вычисляет приоритет заявки с помощью датчика случайных чисел *RN1*. Наименьший приоритет будет присвоен с вероятностью 0,5, средний – с вероятностью 0,3, самый высокий – 0,2:

*PRIOR FUNCTION RN1,D3*

*0.5,0/0.8,1/1,2*

Многоканальные устройства:

* *Operator* (диспетчер)
* *Techs* (технические администраторы)
* *OperatorQueue* (очередь заявок к оператору)
* *HighPriorInquiries*, *MedPriorInquiries*, *LowPriorInquiries* – очереди из заявок с высоким, средним и низким приоритетом соответственно.

Дополнительные переменные, используемые в программе (в основном для сбора статистики)

* *QueueWaitingTime* (время ожидания в очереди на обработку оператором)
* *TimeSpentInQueue* (время ожидания в очереди на исполнение техническим администратором)

# Текст имитирующей модель программы

Также стоит отметить, что некоторые числовые параметры будут изменяться в процессе исследования построенной модели (например, вместимость многоканального устройства).

*PRIOR FUNCTION RN1,D3*

*0.5,0/0.8,1/1,2*

*\* функция присваивает заявке наименьший приоритет (0) с вер-тью 0,5*

*\* 1 - с вер-тью 0,3, и самый высокий приоритет (2) - с вер-тью 0,2*

*Operator STORAGE 1*

*Techs STORAGE 10*

*OperatorQueue STORAGE 500*

*HighPriorInquiries STORAGE 500*

*MedPriorInquiries STORAGE 500*

*LowPriorInquiries STORAGE 500*

*\*--------------УНИЧТОЖАЕМ ЗАЯВКУ-------------*

*Terminate\_Transaction TERMINATE 1*

*\*----------------СОЗДАЁМ ЗАЯВКИ----------------*

*GENERATE 1,,1,,FN$PRIOR; Заявки генерируются раз в 1 минуту с определяемым ф-ей приоритетом (0, 1 или 2)*

*\*----ПРОВЕРЯЕМ ОЧЕРЕДЬ К ОПЕРАТОРУ НА ПЕРЕПОЛНЕНИЕ----*

*Check\_OpQueueOccupancy GATE SNF OperatorQueue,Terminate\_Transaction; Если очередь на обработку оператора уже заполнена, то мы сразу выходим*

*\*-------ПРОВЕРЯЕМ СОСТОЯНИЯ ОЧЕРЕДИ---------*

*Enter\_OpQueue ENTER OperatorQueue*

*QUEUE OperatorQueue\_Stats*

*MARK QueueWaitingTime; Запоминаем время в момент занятия очереди, чтобы потом вычислить длительность ожидания*

*GATE SNF Operator,Enter\_OperatorWaitLine; Если оператор занят, то встаём в очередь*

*\*------- ОПЕРАТОР ОБРАБАТЫВАЕТ ЗАЯВКУ-------*

*Leave\_OpQueue DEPART OperatorQueue\_Stats*

*LEAVE OperatorQueue*

*ASSIGN QueueWaitingTime,MP$QueueWaitingTime ; Итоговое время ожидания = "Текущее модельное время" - "Запомненное модельное время"*

*Check\_WaitTimeExpired TEST LE P$QueueWaitingTime,15,Terminate\_Transaction ; Если заявка пробыла в очереди дольше 15 минут, то выкидываем её*

*ENTER Operator*

*ADVANCE 3*

*LEAVE Operator*

*UNLINK OperatorWaitLine,Leave\_OpQueue,1; Вызываем к оператору следующую заявку*

*TRANSFER ,Test\_HighPriorityQueue*

*\*------------ОЖИДАЕМ ОПЕРАТОРА---------------*

*Enter\_OperatorWaitLine LINK OperatorWaitLine,FIFO*

*\*---ОПРЕДЕЛЯЕМ ОЧЕРЕДЬ НА ВЫПОЛНЕНИЕ---*

*\* Если в названии переменной или метки присутствует 0, 1 или 2, то этот объект относится к транзакту с соответствующим приоритетом!*

*Test\_HighPriorityQueue TEST E PR,2,Test\_MedPriorityQueue; Если приоритет равен двум, то встаём в очередь с высоким приоритетом*

*GATE SNF HighPriorInquiries,Terminate\_Transaction; Если очередь заявок с PR=2 заполнена, то сразу выходим*

*TRANSFER ,Enter\_HighPriorityQueue ; Переходим в очередь заявок с PR=2*

*Test\_MedPriorityQueue TEST E PR,1,Test\_LowPriorityQueue; Если приоритет равен единице, то встаём в очередь со средним приоритетом*

*GATE SNF MedPriorInquiries,Terminate\_Transaction; Если очередь заявок с PR=1 заполнена, то сразу выходим*

*TRANSFER ,Enter\_MediumPriorityQueue ; Переходим в очередь заявок с PR=1*

*Test\_LowPriorityQueue TEST E PR,0,Terminate\_Transaction; Если приоритет равен нулю, то встаём в очередь с низким приоритетом (все остальные случаи не рассматриваются)*

*GATE SNF LowPriorInquiries,Terminate\_Transaction; Если очередь заявок с PR=0, заполнена, то сразу выходим*

*TRANSFER ,Enter\_LowPriorityQueue ; Переходим в очередь заявок с PR=0*

*\*----ВЫПОЛНЯЕМ ЗАЯВКУ С ПРИОРИТЕТОМ 2----*

*Enter\_HighPriorityQueue ENTER HighPriorInquiries*

*QUEUE HighPrInquiries\_Stats*

*MARK TimeSpentInQueue; Отмечаем, в какое время мы зашли в очередь*

*GATE SNF Techs,WaitForTech; Если нет свободных техников, то заносим транзакт в список ожидания*

*\*------------ТЕХНИК ВЫПОЛНЯЕТ ЗАЯВКУ------------*

*Execute\_HighPriorityInquiry DEPART HighPrInquiries\_Stats*

*LEAVE HighPriorInquiries*

*ASSIGN TimeSpentInQueue,MP$TimeSpentInQueue; Считаем, сколько времени транзакт провёл в очереди*

*Check\_HighPriorityTimeExpired TEST LE P$TimeSpentInQueue,30,TerminateTransaction; Если заявка c PR=2 пробыла в очереди дольше 30 минут, то выкидываем её*

*ENTER Techs*

*ADVANCE 20,2*

*LEAVE Techs*

*UNLINK TechWaitLine,ExecuteAnotherRequest,1; Посылаем следующий транзакт на определение ветви исполнения*

*TRANSFER ,Terminate\_Transaction; Заявка выполнена, уничтожаем транзакт*

*\*----ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАЯВКИ С ПРИОРИТЕТОМ 1----*

*Enter\_MediumPriorityQueue ENTER MedPriorInquiries*

*QUEUE MedPrInquiries\_Stats*

*MARK TimeSpentInQueue; Отмечаем, в какое время мы зашли в очередь*

*GATE SNF Techs,WaitForTech; Если нет свободных техников, то заносим транзакт в список ожидания*

*\*------------ТЕХНИК ВЫПОЛНЯЕТ ЗАЯВКУ------------*

*Execute\_MediumPriorityInquiry DEPART MedPrInquiries\_Stats*

*LEAVE MedPriorInquiries*

*ASSIGN TimeSpentInQueue,MP$TimeSpentInQueue; Считаем, сколько времени транзакт провёл в очереди*

*Check\_MediumPriorityTimeExpired TEST LE P$TimeSpentInQueue,120,TerminateTransaction; Если заявка c PR=1 пробыла в очереди дольше 2 часов, то выкидываем её*

*ENTER Techs*

*ADVANCE 15,3*

*LEAVE Techs*

*UNLINK TechWaitLine,ExecuteAnotherRequest,1; Посылаем следующий транзакт на определение ветви исполнения*

*TRANSFER ,Terminate\_Transaction; Заявка выполнена, уничтожаем транзакт*

*\*----ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАЯВКИ С ПРИОРИТЕТОМ 0----*

*Enter\_LowPriorityQueue ENTER LowPriorInquiries*

*QUEUE LowPrInquiries\_Stats*

*MARK TimeSpentInQueue; Отмечаем, в какое время мы зашли в очередь*

*GATE SNF Techs,WaitForTech; Если нет свободных техников, то встаём в очередь*

*\*------------ТЕХНИК ВЫПОЛНЯЕТ ЗАЯВКУ------------*

*Execute\_LowPriorityInquiry DEPART LowPrInquiries\_Stats*

*LEAVE LowPriorInquiries*

*ASSIGN TimeSpentInQueue,MP$TimeSpentInQueue;Считаем, сколько времени транзакт провёл в очереди*

*Check\_LowPriorityTimeExpired TEST LE P$TimeSpentInQueue,300,TerminateTransaction; Если заявка c PR=0 пробыла в очереди дольше 5 часов, то выкидываем её (потрачено)*

*ENTER Techs*

*ADVANCE 10,3*

*LEAVE Techs*

*UNLINK TechWaitLine,ExecuteAnotherRequest,1; Посылаем следующий транзакт на определение ветви исполнения*

*TRANSFER ,Terminate\_Transaction; Заявка выполнена, уничтожаем транзакт*

*\*---------ОЖИДАЕМ ТЫЖПРОГРАММИСТА---------*

*WaitForTech LINK TechWaitLine,FIFO*

*\*-------ОПРЕДЕЛЯЕМ ВЕТВЬ ИСПОЛНЕНИЯ--------*

*ExecuteAnotherRequest TEST E PR,2,TestMedExecute ; Если приоритет равен двум, то исполняемая заявка идёт по пути для заявок с высоким приоритетом*

*TRANSFER ,Execute\_HighPriorityInquiry*

*TestMedExecute TEST E PR,1,TestLowExecute; Если приоритет равен единице, то исполняемая заявка идёт по пути для заявок со средним приоритетом*

*TRANSFER ,Execute\_MediumPriorityInquiry*

*TestLowExecute TEST E PR,0,TerminateTransaction; Если приоритет равен нулю, то исполняемая заявка идёт по пути для заявок с низким приоритетом (остальные случаи не рассматриваются)*

*TRANSFER ,Execute\_LowPriorityInquiry*

# Модель №1

# Постановка задачи

Пусть в первом варианте модели у нас будет один оператор и очередь *OperatorQueue* на 10 заявок к нему, 10 технических администраторов, и три очереди вместимостью по 100 заявок каждая для заявок с разными уровнями приоритета.

Заявка считается отклонённой после 15 минут нахождения в очереди к оператору, это проверяется через параметр *P$QueueWaitingTime*.

Пусть также оператор регистрирует одну заявку в течение одной единицы модельного времени (минуты), заявки с низким приоритетом выполняются во временном диапазоне от 7 до 13 минут, со средним – от 12 до 18 минут, с высоким – от 18 до 22 минут.

*Operator STORAGE 1*

*Techs STORAGE 10*

*OperatorQueue STORAGE 10*

*HighPriorInquiries STORAGE 100*

*MedPriorInquiries STORAGE 100*

*LowPriorInquiries STORAGE 100*

# Результаты экспериментов

Моделирование проводилось в течение 480 единиц модельного времени (единица времени прибавляется при каждом уничтожении заявки независимо от причины).

**Многоканальные устройства**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Имя** | **Емкость памяти** | **Число свободных единиц памяти к концу моделирования** | **Кол-во входов в память** | **Коэффициент использования памяти** |
| *OPERATOR* | 1 | 0 | 132 | 0,8 |
| *TECHS* | 10 | 7 | 131 | 0,33 |
| *OPERATORQUEUE* | 10 | 0 | 266 | 0,937 |
| *HIGHPRIORINQUIRIES* | 100 | 100 | 18 | 0 |
| *MEDPRIORINQUIRIES* | 100 | 100 | 35 | 0 |
| *LOWPRIORINQUIRIES* | 100 | 100 | 78 | 0 |

**Очереди**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Имя** |  |  |  |  |  |  |  |
| *OPERATORQUEUE\_STATS* | 141 | 141 | 266 | 125 | 75,5 | 140,2 | 264,5 |
| *MEDPRINQUIRIES\_STATS* | 1 | 0 | 35 | 35 | 0 | 0 | 0 |
| *LOWPRINQUIRIES\_STATS* | 1 | 0 | 78 | 78 | 0 | 0 | 0 |
| *HIGHPRINQUIRIES\_STATS* | 1 | 0 | 18 | 18 | 0 | 0 | 0 |

Где – максимальное содержимое очереди за период моделирования

– текущее содержимое очереди,

– общее количество входов транзактов в очередь,

– общее количество входов транзактов в очередь с нулевым временем ожидания,

– среднее значение содержимого очереди,

– среднее время пребывания одного транзакта в очереди,

– время пребывания одного транзакта в очереди без учета 'нулевых'.

**Блоки**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Метка** | **Тип блока** | **Количество вошедших в блок транзактов** | **Кол-во тран. в блоке в конце моделирования** |
| *TERMINATE\_TRANSACTION* | *TERMINATE* | 480 | 0 |
| *GENERATE* | 494 | 0 |
| *CHECK\_OPQUEUE*  *OCCUPANCY* | *GATE* | 494 | 0 |
| *ENTER\_OPQUEUE* | *ENTER* | 266 | 0 |
| *QUEUE* | 266 | 0 |
| *MARK* | 266 | 0 |
| *GATE* | 266 | 0 |
| *DEPART* | 256 | 0 |
| *LEAVE\_OPQUEUE* | *LEAVE* | 256 | 0 |
| *ASSIGN* | 256 | 0 |
| *CHECK\_WAITTIMEEXPIRED* | *TEST* | 256 | 0 |
| *ENTER* | 132 | 0 |
| *ADVANCE* | 132 | 1 |
| *LEAVE* | 131 | 0 |
| *UNLINK* | 131 | 0 |
| *TRANSFER* | 131 | 0 |
| *ENTER\_OPERATORWAITLINE* | *LINK* | 141 | 10 |
| *TEST\_HIGHPRIORITYQUEUE* | *TEST* | 131 | 0 |
| *GATE* | 18 | 0 |
| *TRANSFER* | 18 | 0 |
| *TEST\_MEDPRIORITYQUEUE* | *TEST* | 113 | 0 |
| *GATE* | 35 | 0 |
| *TRANSFER* | 35 | 0 |
| *TEST\_LOWPRIORITYQUEUE* | *TEST* | 78 | 0 |
| *GATE* | 78 | 0 |
| *TRANSFER* | 78 | 0 |
| *ENTER\_HIGHPRIORITYQUEUE* | *ENTER* | 18 | 0 |
| *QUEUE* | 18 | 0 |
| *MARK* | 18 | 0 |
| *GATE* | 18 | 0 |
| *DEPART* | 18 | 0 |
| *EXECUTE\_HIGHPRIORITY*  *INQUIRY* | *LEAVE* | 18 | 0 |
| *ASSIGN* | 18 | 0 |
| *CHECK\_HIGHPRIORITY*  *TIMEEXPIRED* | *TEST* | 18 | 0 |
| *ENTER* | 18 | 0 |
| *ADVANCE* | 18 | 0 |
| *LEAVE* | 18 | 0 |
| *UNLINK* | 18 | 0 |
| *TRANSFER* | 18 | 0 |
| *ENTER\_MEDIUMPRIORITYQUEUE* | *ENTER* | 35 | 0 |
| *QUEUE* | 35 | 0 |
| *MARK* | 35 | 0 |
| *GATE* | 35 | 0 |
| *DEPART* | 35 | 0 |
| *EXECUTE\_MEDIUMPRIORITY*  *INQUIRY* | *LEAVE* | 35 | 0 |
| *ASSIGN* | 35 | 0 |
| *CHECK\_MEDIUMPRIORITY*  *TIMEEXPIRED* | *TEST* | 35 | 0 |
| *ENTER* | 35 | 0 |
| *ADVANCE* | 35 | 0 |
| *LEAVE* | 35 | 0 |
| *UNLINK* | 35 | 0 |
| *TRANSFER* | 35 | 0 |
| *ENTER\_LOWPRIORITYQUEUE* | *ENTER* | 78 | 0 |
| *QUEUE* | 78 | 0 |
| *MARK* | 78 | 0 |
| *GATE* | 78 | 0 |
| *DEPART* | 78 | 0 |
| *EXECUTE\_LOWPRIORITY*  *INQUIRY* | *LEAVE* | 78 | 0 |
| *ASSIGN* | 78 | 0 |
| *CHECK\_LOWPRIORITY*  *TIMEEXPIRED* | *TEST* | 78 | 0 |
| *ENTER* | 78 | 0 |
| *ADVANCE* | 78 | 3 |
| *LEAVE* | 75 | 0 |
| *UNLINK* | 75 | 0 |
| *TRANSFER* | 75 | 0 |
| *WAITFORTECH* | *LINK* | 0 | 0 |
| *EXECUTEANOTHERREQUEST* | *TEST* | 0 | 0 |
| *TRANSFER* | 0 | 0 |
| *TESTMEDEXECUTE* | *TEST* | 0 | 0 |
| *TRANSFER* | 0 | 0 |
| *TESTLOWEXECUTE* | *TEST* | 0 | 0 |
| *TRANSFER* | 0 | 0 |

# Анализ результатов моделирования

Было сгенерировано 494 заявки, модель прекратила работу после того, как в блок *TERMINATE* попали 480 из них. В очередь к оператору (метка *ENTER*\_*OPQUEUE* и число в очереди *OPERATORQUEUE*\_*STATS*) попали только 266 из 494 заявок.

Таким образом, только 54% заявок «добрались» до очереди к оператору, а 46% было выкинуто из системы, поскольку очередь к оператору была полностью занята.

При этом после проверки *CHECK*\_*WAITTIMEEXPIRED* на обработку к оператору попали 132 заявки из 256, то есть 124 покинули очередь из-за ожидания дольше 15 минут. было потеряно, так что в следующей реализации модели мы можем увеличить максимальное время ожидания в очереди. В общей сложности было потеряно 3 заявки, то есть . Было обработано 78 заявок с низким приоритетом, 35 – со средним, 18 – с высоким.

Коэффициент использования многоканального устройства *OPERATOR* равен 0,8, что можно считать довольно хорошим результатом – не будем ничего предпринимать. Коэффициент использования многоканального устройства *OPERATORQUEUE* равен 0,937, что тоже является прекрасным результатом, но, как было отмечено выше, огромное число заявок не может встать в очередь на обслуживание к оператору, поскольку она занята, поэтому в следующей конфигурации модели стоит увеличить ёмкость памяти *OPERATORQUEUE*.

Коэффициент использования многоканального устройства *TECHS* равен 0,33, что говорит о том, что наши технические администраторы, мягко говоря, простаивают. Есть два варианта: или уменьшить их число (сократив объём памяти *TECHS*), или увеличить время, которое технический администратор тратит на обработку одной заявки.

# Модель №2

# Постановка задачи

Для второго варианта модели применим выводы, полученные из анализа результатов работы первой модели. Теперь ёмкость многоканального устройства *Techs* будет равняться 5, а не 10 (сократим штат технических администраторов вдвое). Увеличим размер очереди заявок на обработку *OperatorQueue* с 10 до 200.

Также теперь пусть заявка будет считаться отклонённой после 90 минут в очереди к оператору, а не 15.

Очередь для заявок с низким приоритетом будет состоять из 10 ячеек памяти, со средним – из 8, с высоким – из 6.

*Operator STORAGE 1*

*Techs STORAGE 5*

*OperatorQueue STORAGE 200*

*HighPriorInquiries STORAGE 4*

*MedPriorInquiries STORAGE 6*

*LowPriorInquiries STORAGE 10*

# Результаты экспериментов

Как и в прошлый раз, цикл моделирования – 480 единиц (уничтоженных заявок).

**Многоканальные устройства**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Имя** | **Емкость памяти** | **Число свободных единиц памяти к концу моделирования** | **Кол-во входов в память** | **Коэффициент использования памяти** |
| *OPERATOR* | 1 | 0 | 143 | 0,8 |
| *TECHS* | 5 | 0 | 72 | 0,95 |
| *OPERATORQUEUE* | 30 | 0 | 300 | 0,94 |
| *HIGHPRIORINQUIRIES* | 4 | 0 | 16 | 0,58 |
| *MEDPRIORINQUIRIES* | 6 | 3 | 37 | 0,84 |
| *LOWPRIORINQUIRIES* | 10 | 1 | 55 | 0,84 |

**Очереди**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Имя** |  |  |  |  |  |  |  |
| *OPERATORQUEUE\_STATS* | 200 | 200 | 568 | 163 | 149,8 | 185,4 | 260 |
| *MEDPRINQUIRIES\_STATS* | 33 | 33 | 49 | 16 | 18,8 | 269,9 | 400,7 |
| *LOWPRINQUIRIES\_STATS* | 54 | 54 | 65 | 11 | 29,9 | 323,9 | 389,8 |
| *HIGHPRINQUIRIES\_STATS* | 17 | 17 | 27 | 10 | 9,1 | 236,8 | 376,1 |

Где – максимальное содержимое очереди за период моделирования

– текущее содержимое очереди,

– общее количество входов транзактов в очередь,

– общее количество входов транзактов в очередь с нулевым временем ожидания,

– среднее значение содержимого очереди,

– среднее время пребывания одного транзакта в очереди,

– время пребывания одного транзакта в очереди без учета 'нулевых'.

**Блоки**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Метка** | **Тип блока** | **Количество вошедших в блок транзактов** | **Количество транзактов в блоке в конце моделирования** |
| *TERMINATE\_TRANSACTION* | *TERMINATE* | 480 | 0 |
| *GENERATE* | 703 | 0 |
| *CHECK\_OPQUEUEOCCUPANCY* | *GATE* | 703 | 0 |
| *ENTER\_OPQUEUE* | *ENTER* | 568 | 0 |
| *QUEUE* | 568 | 0 |
| *MARK* | 568 | 0 |
| *GATE* | 568 | 0 |
| *LEAVE\_OPQUEUE* | *DEPART* | 368 | 0 |
| *LEAVE* | 368 | 0 |
| *ASSIGN* | 368 | 0 |
| *CHECK\_WAITTIMEEXPIRED* | *TEST* | 368 | 0 |
| *ENTER* | 206 | 0 |
| *ADVANCE* | 206 | 1 |
| *LEAVE* | 205 | 0 |
| *UNLINK* | 205 | 0 |
| *TRANSFER* | 205 | 0 |
| *ENTER\_OPERATORWAITLINE* | *LINK* | 405 | 200 |
| *TEST\_HIGHPRIORITYQUEUE* | *TEST* | 205 | 0 |
| *GATE* | 36 | 0 |
| *TRANSFER* | 27 | 0 |
| *TEST\_MEDPRIORITYQUEUE* | *TEST* | 169 | 0 |
| *GATE* | 74 | 0 |
| *TRANSFER* | 49 | 0 |
| *TEST\_LOWPRIORITYQUEUE* | *TEST* | 95 | 0 |
| *GATE* | 95 | 0 |
| *TRANSFER* | 65 | 0 |
| *ENTER\_HIGHPRIORITYQUEUE* | *ENTER* | 27 | 0 |
| *QUEUE* | 27 | 0 |
| *MARK* | 27 | 0 |
| *GATE* | 27 | 0 |
| *DEPART* | 10 | 0 |
| *EXECUTE\_HIGHPRIORITY*  *INQUIRY* | *LEAVE* | 24 | 0 |
| *ASSIGN* | 24 | 0 |
| *CHECK\_HIGHPRIORITY*  *TIMEEXPIRED* | *TEST* | 24 | 0 |
| *ENTER* | 10 | 0 |
| *ADVANCE* | 10 | 2 |
| *LEAVE* | 8 | 0 |
| *UNLINK* | 8 | 0 |
| *TRANSFER* | 8 | 0 |
| *ENTER\_MEDIUM*  *PRIORITYQUEUE* | *ENTER* | 49 | 0 |
| *QUEUE* | 49 | 0 |
| *MARK* | 49 | 0 |
| *GATE* | 49 | 0 |
| *DEPART* | 16 | 0 |
| *EXECUTE\_MEDIUM*  *PRIORITYINQUIRY* | *LEAVE* | 44 | 0 |
| *ASSIGN* | 44 | 0 |
| *CHECK\_MEDIUMPRIORITY*  *TIMEEXPIRED* | *TEST* | 44 | 0 |
| *ENTER* | 25 | 0 |
| *ADVANCE* | 25 | 0 |
| *LEAVE* | 25 | 0 |
| *UNLINK* | 25 | 0 |
| *TRANSFER* | 25 | 0 |
| *ENTER\_LOW*  *PRIORITYQUEUE* | *ENTER* | 65 | 0 |
| *QUEUE* | 65 | 0 |
| *MARK* | 65 | 0 |
| *GATE* | 65 | 0 |
| *DEPART* | 11 | 0 |
| *EXECUTE\_LOW*  *PRIORITYINQUIRY* | *LEAVE* | 55 | 0 |
| *ASSIGN* | 55 | 0 |
| *CHECK\_LOWPRIORITY*  *TIMEEXPIRED* | *TEST* | 55 | 0 |
| *ENTER* | 55 | 0 |
| *ADVANCE* | 55 | 2 |
| *LEAVE* | 53 | 0 |
| *UNLINK* | 53 | 0 |
| *TRANSFER* | 53 | 0 |
| *WAITFORTECH* | *LINK* | 104 | 18 |
| *EXECUTEANOTHER*  *REQUEST* | *TEST* | 86 | 0 |
| *TRANSFER* | 14 | 0 |
| *TESTMEDEXECUTE* | *TEST* | 72 | 0 |
| *TRANSFER* | 28 | 0 |
| *TESTLOWEXECUTE* | *TEST* | 44 | 0 |
| *TRANSFER* | 44 | 0 |

# Анализ результатов моделирования

Было сгенерировано 703 заявки, модель прекратила работу после того, как в блок *TERMINATE* попали 480 из них. В очередь к оператору (метка *ENTER\_OPQUEUE* и число в очереди *OPERATORQUEUE*\_*STATS*) попали 568 из 703 заявок. Таким образом, процент заявок, проваленных на этапе обработки:

Дальше 405 заявок из этих 568 попали в очередь через блок *LINK*, а 163 «проскочили» без очереди. Даже при условии, что максимальное время ожидание в очереди (после которого заявка считается отклонённой) увеличилось с 15 до 90 минут, всё равно прошло через оператора только 205 заявок из 703 (29%). Ещё 200 заявок остались в очереди на обслуживание к оператору на момент завершения моделирования. Было обработано 53 заявки с низким приоритетом, 25 – со средним, 8 – с высоким.

Что касается коэффициентов использования, то главное изменение здесь – это коэффициент использования тех. администраторов: теперь он равен не 0,3, а 0,955. Это говорит о том, что каждый сотрудник работает практически на пределе возможностей; мы также можем увидеть, что снижение числа тех. администраторов до пяти при данной постановке задачи оказалось губительным, поскольку по итогу число выполненных заявок оказалось даже меньше, чем в первом эксперименте. Также заметим, что использование буфера для очереди оператора снизилось несильно даже при таком радикальном изменении: увеличив размерность в 20 раз, мы получили снижение только на 20%.

# Модель №3

# Постановка задачи

В рамках третьего, завершающего эксперимента мы слегка поменяем схему анализа: попробуем построить график процента проваленных заявок в зависимости от значения числа операторов и техников. Для этого мы внесём изменения в нашу модель:

1. Будем проводить моделирование для конкретного отрезка времени, а не для числа заявок. С этой целью мы убираем единицу из блока *TERMINATE* и добавляем второй блок генерации:

*\*------CЧЁТЧИК МОДЕЛЬНОГО ВРЕМЕНИ-------*

*ModelTime GENERATE 480,,480,,3*

*TERMINATE 1*

1. Сам блок *TERMINATE* теперь будет продублирован в двух местах: мы обозначим в программе метки для проваленной и успешно выполненной заявки:

*\*----УНИЧТОЖАЕМ ПРОВАЛЕННУЮ ЗАЯВКУ----*

*Terminate\_Failured\_Transaction TERMINATE 0*

*\*----УНИЧТОЖАЕМ ВЫПОЛНЕННУЮ ЗАЯВКУ----*

*Terminate\_Succeded\_Transaction TERMINATE 0*

1. Зафиксируем остальные числовые параметры модели:

* Размерность буферов очереди оператора и технического администратора сделаем 500, чтобы не ограничивать её искусственно:

*OperatorQueue STORAGE 500*

*HighPriorInquiries STORAGE 500*

*MedPriorInquiries STORAGE 500*

*LowPriorInquiries STORAGE 500*

* Заявки будут поступать по экспоненциальному закону с мат. ожиданием 30 секунд и дисперсией 15 секунд:

*GENERATE (Exponential(2,.5,.25)),,1,,FN$PRIOR*

* Предельное время ожидания обработки заявки снова будет равным 15 минут;
* Предельно время ожидания исполнения заявки всё также равняется 30, 120 и 300 минут для заявок высокого, среднего и низкого приоритетов соответственно;
* Время исполнения заявок всё также равняется 20+-2, 15+-3 и 10+-3 минут для заявок высокого, среднего и низкого приоритетов соответственно.

# Результаты экспериментов

В этот раз вместо табличек из стандартного отчёта *GPSS* приведём сводную статистику, собранную с помощью *MS Excel*. Эксперимент был проведён для одного, двух, трёх и четырёх операторов.

**Один оператор**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Число технических администраторов** | **Число созданных заявок** | **Число успешно завершённых заявок** | **Число проваленных заявок** | **Число находящихся в модели заявок** | **Процент выполненных заявок** | **Процент невыполненных заявок** |
| 1 | 632 | 32 | 153 | 447 | 5% | 95% |
| 2 | 632 | 70 | 160 | 402 | 11% | 89% |
| 3 | 632 | 111 | 154 | 367 | 18% | 82% |
| 4 | 632 | 136 | 136 | 360 | 22% | 78% |
| 5 | 632 | 138 | 136 | 358 | 22% | 78% |
| 6 | 632 | 139 | 136 | 357 | 22% | 78% |
| 7 | 632 | 139 | 136 | 357 | 22% | 78% |
| 8 | 632 | 139 | 136 | 357 | 22% | 78% |
| 10 | 632 | 139 | 136 | 357 | 22% | 78% |
| 12 | 632 | 139 | 136 | 357 | 22% | 78% |
| 30 | 632 | 139 | 136 | 357 | 22% | 78% |

**Два оператора**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Число технических администраторов** | **Число созданных заявок** | **Число успешно завершённых заявок** | **Число проваленных заявок** | **Число находящихся в модели заявок** | **Процент выполненных заявок** | **Процент невыполненных заявок** |
| 1 | 632 | 36 | 283 | 313 | 6% | 94% |
| 2 | 632 | 77 | 292 | 263 | 12% | 88% |
| 3 | 632 | 111 | 305 | 216 | 18% | 82% |
| 4 | 632 | 144 | 312 | 176 | 23% | 77% |
| 5 | 632 | 184 | 296 | 152 | 29% | 71% |
| 6 | 632 | 220 | 298 | 114 | 35% | 65% |
| 7 | 632 | 247 | 273 | 112 | 39% | 61% |
| 8 | 632 | 270 | 262 | 100 | 43% | 57% |
| 9 | 632 | 272 | 262 | 98 | 43% | 57% |
| 10 | 632 | 272 | 262 | 98 | 43% | 57% |
| 11 | 632 | 271 | 262 | 99 | 43% | 57% |
| 12 | 632 | 271 | 262 | 99 | 43% | 57% |
| 16 | 632 | 271 | 262 | 99 | 43% | 57% |
| 20 | 632 | 271 | 262 | 99 | 43% | 57% |
| 30 | 632 | 271 | 262 | 99 | 43% | 57% |

**Три оператора**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Число технических администраторов** | **Число созданных заявок** | **Число успешно завершённых заявок** | **Число проваленных заявок** | **Число находящихся в модели заявок** | **Процент выполненных заявок** | **Процент невыполненных заявок** |
| 1 | 632 | 37 | 190 | 405 | 6% | 94% |
| 2 | 632 | 74 | 203 | 355 | 12% | 88% |
| 4 | 632 | 152 | 226 | 254 | 24% | 76% |
| 6 | 632 | 225 | 239 | 168 | 36% | 64% |
| 8 | 632 | 298 | 223 | 111 | 47% | 53% |
| 10 | 632 | 367 | 208 | 57 | 58% | 42% |
| 12 | 632 | 416 | 167 | 49 | 66% | 34% |
| 14 | 632 | 433 | 167 | 32 | 69% | 31% |
| 16 | 632 | 432 | 167 | 33 | 68% | 32% |
| 18 | 632 | 433 | 167 | 32 | 69% | 31% |
| 20 | 632 | 433 | 167 | 32 | 69% | 31% |
| 24 | 632 | 433 | 167 | 32 | 69% | 31% |
| 28 | 632 | 433 | 167 | 32 | 69% | 31% |
| 30 | 632 | 433 | 167 | 32 | 69% | 31% |

**Четыре оператора**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Число технических администраторов** | **Число созданных заявок** | **Число успешно завершённых заявок** | **Число проваленных заявок** | **Число находящихся в модели заявок** | **Процент выполненных заявок** | **Процент невыполненных заявок** |
| 1 | 632 | 36 | 23 | 573 | 6% | 94% |
| 2 | 632 | 77 | 41 | 514 | 12% | 88% |
| 4 | 632 | 153 | 72 | 407 | 24% | 76% |
| 6 | 632 | 237 | 89 | 306 | 38% | 63% |
| 8 | 632 | 313 | 89 | 230 | 50% | 50% |
| 10 | 632 | 370 | 91 | 171 | 59% | 41% |
| 12 | 632 | 450 | 70 | 112 | 71% | 29% |
| 14 | 632 | 511 | 64 | 57 | 81% | 19% |
| 16 | 632 | 557 | 12 | 63 | 88% | 12% |
| 18 | 632 | 597 | 0 | 35 | 94% | 6% |
| 20 | 632 | 608 | 0 | 24 | 96% | 4% |
| 22 | 632 | 609 | 0 | 23 | 96% | 4% |
| 26 | 632 | 609 | 0 | 23 | 96% | 4% |
| 30 | 632 | 609 | 0 | 23 | 96% | 4% |

# Анализ результатов моделирования

Продемонстрируем зависимость доли успешно выполненных заявок от количества операторов и технических администраторов в виде графика:

В целом видим следующую базовую характеристику: при текущей постановке задачи на одного оператора должно приходиться 4-5 технических администраторов. Обратимся к результатам моделирования, где у нас было настроено 4 оператора и 20 администраторов:

1. Коэффициент использования равняется 0.982 для операторов, 0.855 для администраторов, 0.006 для очереди к операторам и 0 для каждой из очереди заявок;
2. Среднее время пребывания заявки в очереди к оператору (на рассмотрение) – 2 минуты 33 секунды, а к администратору (на исполнение) – 50 секунд;
3. В среднем за всё время моделирования было занято 3.928 из 4 операторов и 17.093 из 20 администраторов;
4. Всего в очередь ожидания на исполнение (то есть, к администраторам) вошло всего лишь 46 транзактов.

Из этой статистики мы видим, что виртуальные сотрудники работали на пике нагрузки и что нашу модель от реальной ситуации отличает «бесперебойность», то есть отсутствие обеденных перерывов и прочих непредвиденных, затрудняющих работу обстоятельств. При этом если посмотреть на отчёт о работе другой модели – где 4 оператора и 26 администраторов, - то мы там увидим снижение коэффициента использования администраторов до 0.662, но не увидим никаких изменений для операторов. Таким образом, видим, что критическим местом всё ещё являются операторы, поскольку именно они подают заявки для исполнения.

# Заключение

В ходе выполнения курсовой работы была спроектирована имитационная модель обслуживания офисного печатного оборудования. Было выполнено предварительное проектирование в виде описания модели с помощью различных схем, непосредственное проектирование в виде написания программы в среде *GPSS World*, а также была проведена серия экспериментов для выявления слабых и сильных сторон модели.

Созданная модель является первым шагом на пути к воссозданию рабочей ситуации, с помощью которого можно было бы получать прогнозы и таким образом предупреждать все возможные проблемы. Дальнейшая работа должна быть направлена на усложнение различных аспектов модели: работа со временем внутри рабочего дня (обеденные перерывы, задержки в общении между отделами и др.), законы появления заявок и их обработки на различных этапах (возможно, следует добавить даже другие этапы) и прочее. Также мы не учитывали вероятность появления ситуаций, требующих внимания нескольких сотрудников сразу. Всё это является важным для получения предельно точного результата, однако в рамках учебной задачи не является обязательным.

Для созданной модели была проанализирована роль производительности различных элементов в неудачах при выполнении поступающих заявок. Полученные результаты могут считаться предварительными выводами, которые, однако, не должны сильно видоизмениться в дальнейшем.

# Использованные источники

1. В.С. Тынченко. Имитационное моделирование в среде GPSS World // Методические указания к лабораторным работам по курсу «Теория массового обслуживания», СибГАУ, Красноярск, 2015.
2. П.С. Сёмкин, М.В. Чёрненький. Краткое руководство по моделированию на языке GPSS. // Методическое пособие по выполнению домашней работы по курсу «Имитационное моделирование». МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 2009. URL: <http://iu5.bmstu.ru/course/view.php?id=33>
3. Дискретно-событийное имитационное моделирование [Электронный ресурс]. URL: <https://www.anylogic.ru/use-of-simulation/discrete-event-simulation/>
4. Зачем нужно имитационное моделирование? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.anylogic.ru/use-of-simulation/>
5. Курс лекций по дисциплине «Имитационное моделирование дискретных процессов», 2021 год.

# Приложение

Репозиторий с материалами по выполненной курсовой работе: <https://github.com/strangledzelda/gpss-cw>

Файл с содержанием модели:

